

ДОСТАВНИЦА

Прималац:

Адв. Горан Дончић из Ниша

1. Пошто се прималац није затекао на месту где се достављање писмена требало извршити, достављање је извршено предајом писмена пунолетном члану домаћинства примаоца / лицу овлашћеном за пријем поште на радном месту примаоца.

2. Пошто се достављање није могло извршити достављањем писмена лицима наведеним под тачком 1. писмено је предано портиру / суседу / председнику кућног савета / лицу запосленом на радном месту примаоца.

3. Пошто су прималац писмена или лица наведена под тачком 1. одбили пријем, писмено је остављено у стану примаоца / у просторијама где је то лице запослено дана _____ у _____ часова.

4. Пошто су лица наведена под тачком 2. одбила пријем, остављено је обавештење дана _____ да ће писмено бити истакнуто на огласној табли суда и по могућству интернет страници суда и да се по протеклу рока од 8 дана од дана истицања писмена, сматра да је достављање извршено.

Напомена (разлог неуручења / одбијања пријема писмена):

(Непотребно прецртати)

(Ако је прималац неписмен, или није у стању да се потпише, потписује га достављач, с напоменом зашто прималац није ставио свој потпис)

Назив писмена које се доставља:

додуш у 16.6.20.

Број прилога

Потврђујем да сам примио напред
наведено писмено дана

(словима)

Потпис примаоца,

ИСТАКНУТО ДАНА 09.07.20.

Потпис достављача



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У НИШУ**

Су VI-27/26

**Дана 15.06.2026. године
Н И Ш**

АДВОКАТ ГОРАН ДОНЧИЋ

Поштовани,

Поступајући у смислу одредбе члана 56. Закона о уређењу судова, размотрена је Ваша притужба која се односи на поступање судије Вишег суда у Нишу у предмету пословног броја П1 8/2026.

Након извршеног увида у списе предмета, као и у записник са рочишта одржаног 26.05.2026. године поводом предлога за одређивање привремене мере, а узимајући у обзир и писмено изјашњење поступајућег судије, утврђено је да наводи из притужбе нису основани.

Наиме, члан 10. Закона о уређењу судова прописује да странка и други учесник у судском поступку имају право притужбе на рад суда када сматрају да се поступак одуговлачи, да је неправилан или да постоји било какав недозвољен утицај на његов ток и исход.

Међутим, Вашом притужбом се, у суштини, изражава незадовољство начином вођења поступка, предузетим процесним радњама, као и ставовима и одлукама поступајућег судије. То само по себи не представља основ за утврђивање неправилности у раду судије, нити чини притужбу основаном. Председник суда није овлашћен да оцењује правилност и законитост процесних одлука судије, нити да даје правна тумачења у погледу начина на који судија води конкретан поступак. Законитост и правилност судских одлука испитују се искључиво у поступку по правним лековима пред надлежним судом.

Имајући у виду наведено, оцењено је да у поступању судије на предметном рочишту није било неправилности које би оправдавале наводе из притужбе, због чега се она оцењује као неоснована.

**Заменик председника суда
Ивана Миловановић**

